

UNIONE TERRED'ACQUA
Stazione Unica Appaltante

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RISTRUTTUAZIONE
CON AMPLIAMENTO EX SCUOLA MATERNA DA DESTINARE A CENTRO
CULTURALE IN CALDERARA DI RENO (BO)
(CIG n. 672512765C CUP F61E15000580004)**

IMPORTO A BASE DI GARA € 1.270.054,75
(di cui € 40.197,91 oneri sicurezza non soggetti a ribasso)
(I.V.A. esclusa)

20 Luglio 2016 ore 08:15

2^a SEDUTA RISERVATA

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Nominata con determinazione della Responsabile della Stazione Unica Appaltante n. 176 del 15 Luglio 2016 e così composta:

- Presidente, Dott.ssa Mirella Marchesini, Responsabile della Stazione Unica Appaltante;
- Componente esperto, Geom. Massimo Rodolfi dipendente del Comune di Calderara di Reno;
- Componente esperto, P.E. Gianni Nannetti, dipendente del Comune di Sala Bolognese,

è riunita presso la sala giunta del Comune di Calderara di Reno.

Si riunisce in seduta riservata per continuare nella valutazione della offerta tecnica presentata dai n. 18 (diciotto) concorrenti ammessi.

La Commissione procede con la valutazione del **2^a criterio: Miglioramento del coefficiente di isolamento acustico interno della sala prove max punti 8/100**

La Commissione, conformemente a quanto stabilito nel disciplinare di gara, stabilisce i seguenti indirizzi procedurali e valutativi:

- nella descrizione del criterio, il disciplinare di gara richiede oltre alla relazione di un tecnico abilitato, i valori relativi ai materiali fono assorbenti e i valori dei materiali fono isolanti;
- l'algoritmo :

$$\text{punteggio} = 8 \times Y \quad \text{dove } Y = \frac{\text{(aumento del coeff di isolamento acustico offerto)}}{\text{(massimo aumento del coeff di isolamento acustico offerto)}}$$

prevede l'applicazione del valore R_w , pertanto le offerte presentate dovranno presentare un valore R_w univoco.



I componenti della Commissione procedono con la lettura delle relazioni di tutti concorrenti ammessi riscontrando quanto segue:

- concorrente n. 1. Pravia S.r.l.

E' presente la relazione di tecnico abilitato; l'impresa ha offerto un coefficiente R_w pari a 59,3 dB e un T pari a 0,4.

- concorrente n.2 SCG Impianti & Costruzioni Srl

E' presente la relazione di tecnico abilitato; sia la relazione di offerta sia la relazione del tecnico non indicano valori numerici pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 3 I.T.I. Impresa Generale Spa

E' presente la relazione di tecnico abilitato; l'impresa offre un coefficiente T inferiore – pari a 1 e in merito ai materiali fono isolanti indica più valori riferiti alle singole parti di struttura (parete, pavimenti, solaio) ma non indica un valore R_w univoco; pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 4 T & C International Srl

E' presente la relazione di tecnico abilitato; l'impresa offre non indica né coefficiente R_w né coefficiente T , pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 5 BKMM di Beshay Atef

E' presente la relazione di tecnico abilitato; l'impresa ha offerto un coefficiente R_w pari a 50,1 dB e un T pari a 0,4.

- concorrente n. 6 GMP Costruzioni Srl

Non è presente la relazione di tecnico abilitato pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 7 Franco Costruzioni Generali Srl

Non è presente la relazione di tecnico abilitato pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 8 RTI Iba Centro Meridionale Spa/Sgargi Srl

E' presente la relazione di tecnico abilitato; l'impresa ha offerto un coefficiente R_w pari a 72 dB e un T pari a 1,34.

- concorrente n. 9 RTI DI.BI.GA Costruzioni/A.G.R. Srl/ELECTRA Srl/DI GIORGI Srl

E' presente la relazione di tecnico abilitato; l'impresa ha offerto un coefficiente R_w pari a 58,3 dB e un T pari a 0,71.

- concorrente n. 11 Consorzio Edili Veneti

E' presente la relazione di un tecnico abilitato ma non sono indicati coefficienti, pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 12 Edilservice Srl

E' presente la relazione di un tecnico abilitato, viene offerto un coefficiente T pari a 0,5, vengono indicati più coefficienti R_w ma è assente un valore univoco, pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 13 S.B.L Costruzioni di Larocca A. & C. Srl

E' assente la relazione di un tecnico abilitato e pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 14 RTI S.I.C.E. Srl/Ridolfi & C. Impianti Tecnologici

E' assente la relazione di un tecnico abilitato e pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 15 RTI Boraschi Case in legno Snc/Benetti Cesarino Srl

E' presente la relazione di tecnico abilitato, viene indicato un coefficiente T pari a 0,40, non è indicato un valore Rw univoco pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 16 Consorzio Stabile Modenese SCPA

E' assente la relazione di un tecnico abilitato e pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 17 Nial Nizzoli Srl

E' presente la relazione di tecnico abilitato, viene indicato un coefficiente T pari a 0,75, non è indicato un valore Rw univoco pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 18 RTI Medil Srl/CBF Impianti Srl

E' assente la relazione di un tecnico abilitato e pertanto l'offerta non è valutabile.

- concorrente n. 19 Revo Costruzioni Srl

E' assente la relazione di un tecnico abilitato e pertanto l'offerta non è valutabile.

Conseguentemente, vengono calcolati i punteggi con l'algoritmo

$$\text{punteggio} = 8 \times Y \quad \text{dove } Y = \frac{\text{(aumento del coeff di isolamento acustico offerto)}}{\text{(massimo aumento del coeff di isolamento acustico offerto)}}$$

come da tabella allegato B) che considera il valore Rw di progetto.

Alle ore 13:30 la seduta riservata è sospesa e i lavori riprendono alle ore 14:30.

La Commissione procede con la valutazione del 3° criterio: Copertura della pensilina esterna max punti 9/100

Inserimento del manto di copertura trasparente od opaco o misto trasparente-opaco sulla pensilina esistente,

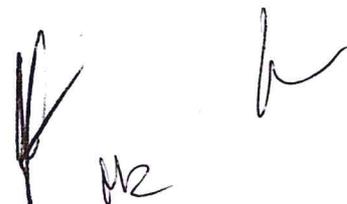
prevedendo materiali coerenti con le condizioni di carico previste per le strutture orizzontali e verticali della

pensilina stessa, senza modificarne la geometria, le sezioni e la configurazione architettonica.

Il punteggio sarà attribuito, applicando il seguente algoritmo:

$$\text{punteggio} = 9 \times Y \quad \text{dove } Y = \frac{\text{(sup di manto offerta) } \times 1,5 \text{ (coeff. Moltiplicativo per vetro)}}{\text{(massima superficie di manto offerta)}}$$

fissando i seguenti indirizzi procedimentali e valutativi:



- il coefficiente moltiplicativo per vetro pari a 1,5 sarà applicato in relazione alla quantità di superficie in vetro;
- le ditte potranno offrire materiali differenti dal vetro e nel caso, non troverà applicazione il coefficiente 1,5;
- in presenza di copertura mediante utilizzo di varie tipologie di materiali, tra cui il vetro, senza indicazione della superficie in vetro, non troverà applicazione il coefficiente 1,5.

I componenti della Commissione procedono con la lettura delle relazioni di tutti concorrenti ammessi riscontrando quanto segue:

- concorrente n. 1. Pravia S.r.l.

E' offerta una copertura in vetro per mq. 165.

- concorrente n.2 SCG Impianti & Costruzioni Srl

E' offerta una copertura in policarbonato per mq. 165.

- concorrente n. 3 I.T.I. Impresa Generale Spa

E' offerta una copertura mista: di cui mq. 53 in vetro e mq. 106 in lamiera stirata, per un totale di mq. 160.

- concorrente n. 4 T & C International Srl

E' offerta una copertura in vetro per mq. 165.

- concorrente n. 5 BKMM di Beshay Atef

E' offerta una copertura metallica con tamponamenti in policarbonato per mq. 165

- concorrente n. 6 GMP Costruzioni Srl

E' offerta una copertura in policarbonato per mq. 165

- concorrente n. 7 Franco Costruzioni Generali Srl

E' offerta una copertura in vetro per mq. 165.

- concorrente n. 8 RTI Iba Centro Meridionale Spa/Sgargi Srl

E' offerta una copertura in tessuto poliestere traslucido per mq. 168.

- concorrente n. 9 RTI DI.BI.GA Costruzioni/A.G.R. Srl/ELECTRA Srl/DI GIORGI Srl

E' offerta una copertura in vetro per mq. 165.

- concorrente n. 11 Consorzio Edili Veneti

E' offerta una copertura in vetro per mq. 165.

- concorrente n. 12 Edilservice Srl

E' offerta una copertura in vetro per mq. 165.

- concorrente n. 13 S.B.L Costruzioni di Larocca A. & C. Srl

E' offerta una copertura in vetro per mq. 165.

- concorrente n. 14 RTI S.I.C.E. Srl/Ridolfi & C. Impianti Tecnologici
E' offerta una copertura in policarbonato per mq. 165
- concorrente n. 15 RTI Boraschi Case in legno Snc/Benetti Cesarino Srl
Non offre miglioria.
- concorrente n. 16 Consorzio Stabile Modenese SCPA
E' offerta una copertura complessiva di mq. 165, di cui mq. 20 in vetro e mq. 145 in tessuto pvc
- concorrente n. 17 Nial Nizzoli Srl
E' offerta una copertura complessiva di mq. 165, di cui 37% (mq. 61,05) in vetro e 63% (mq. 103,95) in alluminio anodizzato.
- concorrente n. 18 RTI Medil Srl/CBF Impianti Srl
E' offerta una copertura in vetro per mq. 165.
- concorrente n. 19 Revo Costruzioni Srl
E' offerta una copertura di mq. 165 in fibra di vetro spalmata in silicone.

Conseguentemente, vengono calcolati i punteggi con l'algoritmo

$$\text{punteggio} = 9 \times Y \quad \text{dove } Y = \frac{(\text{sup di manto offerta}) \times 1,5 \text{ (coeff. Moltiplicativo per vetro)}}{(\text{massima superficie di manto offerta})}$$

come da tabella allegato C)

Alle ore 20:30 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata, dispone la collocazione delle buste contenenti le offerte tecniche all'interno di apposito armadio chiuso a chiave, presso l'ufficio Stazione Unica Appaltante ed aggiorna la commissione a domani 21 luglio 2016 ore 8:00 per continuare le operazioni di valutazione delle offerte tecniche.

Letto, confermato e sottoscritto

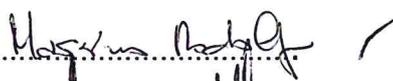
Il Presidente

Dott.ssa Mirella Marchesini,

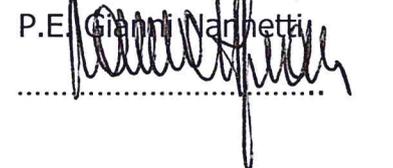


I Componenti

Geom. Massimo Rodolfi



P.E. Gianni Carretti



Allegato B) e Allegato C)

2^ criterio: Miglioramento del coefficiente di isolamento acustico interno della sala prove max 8/100 Punti			
busta	aumento coefficiente acustico offerto (dB)	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	massimo aumento coefficiente acustico offerto (dB)
1	9,30	3,38	22,00
2	0,00	0,00	
3	0,00	0,00	
4	0,00	0,00	
5	0,10	0,04	
6	0,00	0,00	
7	0,00	0,00	
8	22,00	8,00	
9	8,30	3,02	
11	0,00	0,00	
12	0,00	0,00	
13	0,00	0,00	
14	0,00	0,00	
15	0,00	0,00	
16	0,00	0,00	
17	0,00	0,00	
18	0,00	0,00	
19	0,00	0,00	



 MR

3^ criterio: Copertura della pensilina esterna max 9/100 Punti									
busta	superficie di manto offerta	VETRO		sup. ragg.	sup ragg./Massima sup.	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	massima superficie di manto offerta		
		si (mq)	no (mq)						
1	165,00	165,00		247,50	1,50	9,00	165,00		
2	165,00		165,00	165,00	1,00	6,00			
3	160,00	53,00	106,00	185,50	1,12	6,75			
4	165,00	165,00		247,50	1,50	9,00			
5	165,00		165,00	165,00	1,00	6,00			
6	165,00		165,00	165,00	1,00	6,00			
7	165,00	165,00		247,50	1,50	9,00			
8	165,00		165,00	165,00	1,00	6,00			
9	165,00	165,00		247,50	1,50	9,00			
11	165,00	165,00		247,50	1,50	9,00			
12	165,00	165,00		247,50	1,50	9,00			
13	165,00	165,00		247,50	1,50	9,00			
14	165,00		165,00	165,00	1,00	6,00			
15	0,00			0,00	0,00	0,00			
16	165,00	20,00	145,00	175,00	1,06	6,36			
17	165,00	61,05	103,95	195,53	1,19	7,11			
18	165,00	165,00		247,50	1,50	9,00			
19	165,00		165,00	165,00	1,00	6,00			

